Absolt un home que ocupa un pis a Salt amb la família perquè el banc se n'havia desentès

L'entitat no havia fet cap requeriment perquè marxessin ni havia mostrat intencions de donar ús a l'immoble

Un jutjat de Girona ha absolt un home que va ocupar un pis de Salt amb la seva família perquè l'habitatge està en estat precari i el banc se n'havia desentès. De fet, la sentència deixa clar que, després d'adjudicar-se el pis per subhasta, l'entitat ni tan sols ha acreditat haver-ne demanat la possessió ni «ha revelat la seva intenció ferma de donar un ús a l'immoble». A més, el jutjat subratlla que el banc «no ha fet cap requeriment» a la família perquè marxés del pis. En comptes d'això, va dur directament l'home a judici per un delicte d'usurpació. El denunciat s'enfrontava a pagar una multa de fins a 2.700 euros i a què se'l fes fora de l'habitatge. Ara, un cop la sentència ja és ferma, la PAH Gironès farà de mitjancera perquè el banc li concedeixi un lloguer social.

El pis on l'home -que és d'origen marroquí- viu amb la seva família es troba a la zona del Veïnat de Salt. Fa més de dos anys, a mitjans de juliol del 2014, la filial immobiliària de CaixaBank (Building Center) el va adquirir per subhasta després d'un procés d'execució hipotecària.El banc va portar l'ocupa a judici per un delicte d'usurpació, perquè sostenia que s'havia fet seu l'habitatge sense cap mena de dret. Després de la vista, el fiscal va demanar que es condemnés al denunciat a pagar una multa de 120 euros. L'acusació particular, que representava a CaixaBank, va elevar aquesta quantitat fins als 2.700 euros i, a més, va sol·licitar que el jutjat ordenés el desallotjament de la família.

La sentència, però, que ja és ferma, absol l'home del delicte. La resolució, emesa pel Jutjat d'Instrucció Número 1, sobreentén que la família viu a l'habitatge per necessitat, i conclou que el banc no pot acusar l'home d'usurpació perquè, de fet, la mateixa entitat s'havia desentès del pis.

D'entrada, la resolució deixa clar que la filial immobiliària del banc «no ha revelat la seva intenció ferma de donar un ús a l'immoble». De fet, la sentència recull que Building Center ni tan sols ha acreditat que en sol·licités la possessió després d'adquirir-lo en subhasta. «La titularitat de l'immoble l'ostenta una societat mercantil que no li dóna cap ús», subratlla el jutjat. A més, la sentència també recull que Building Center «no s'ha dirigit a ningú per comunicar que s'oposava» a l'ocupació. De fet, ni tan sols va fer «cap requeriment» al denunciat abans de portar-lo a judici. I per últim la sentència subratlla que, tot i que el banc sosté que l'habitatge es troba en venda, «tampoc ho acredita».

En definitiva, el jutjat conclou que l'afer en cap cas pot ser una usurpació. I que, en conseqüència, no té cabuda en dret penal. «La possessió per part del denunciat no implica, en definitiva, cap risc per als drets del propietari,

que els pot fer valer per via civil», recull la sentència. Per al jutjat, això és el mateix que passa amb finques «semiabandonades o en mal estat». Per això, la sentència absol el denunciat del delicte. I pel què fa al desallotjament, no en fa ni esment.

Font del document:
http://www.diaridegirona.cat/girona/2016/12/06/absolt-home-que-ocupa-pis/817940.html?utm_source=rss