

## Decisió decebedora de l'alcalde de Caldes

**L**a decisió de l'Ajuntament de Caldes de Malavella de donar el permís per construir una explotació de 5.000 porcs és desconcertant i decebedora, ja que aquest consistori va ser un dels que es van erigir en estendard de la lluita contra les explotacions que generen els purins i va crear unes falses expectatives. Evidentment, la reacció contrària dels veïns de la zona de Can Gelabertó, on s'instal·larà, ha estat immediata i no descarten portar el tema als tribunals. En un acte que molts ciutadans qualificaran d'incoherència

política, l'alcalde, Miquel Casas, diu que no veuria malament que el Departament de Medi Ambient o el d'Agricultura possessin impediments perquè no s'instal·lés la granja al poble. Si té confiança en les institucions i en la força de la raó, hauria de ser ell mateix qui hauria de denegar el permís. La intenció de la congelació dels permisos per fer granges de porcs a Caldes, adoptada el gener passat, va obeir a dos motius: evitar l'especulació amb aquesta activitat i promoure al municipi activitats econòmiques tendents a afavorir el turisme a llarg

termini, millorant la imatge del poble i evitant les molèsties que es poden ocasionar. Avui, gairebé un any després d'aquella històrica decisió, l'excusa de l'alcalde de dir que s'ha vist forçat a donar el permís perquè la petició ja estava feta abans d'aprovar la congelació és incoherent. L'alcalde ha de prendre una decisió política ferma; d'acord amb la voluntat del seu poble i seguint un acord sobirà del ple. Per coherència política ha de voler i desitjar que sigui una administració superior o els tribunals qui l'obliguin a acceptar la instal·lació de la granja.

## Primera sentència contra l'apologia del genocidi

**L**a sentència que ha condemnat el neonazi Pedro Varela a cinc anys de presó és una bona notícia per als demòcrates. En principi, el debat se centrava en la manera com es podia condemnar un propagador de la ideologia nacional-socialista pel sol fet de ser-ho i sense poder provar cap delictes *concret* contra tercers, i en la manera com es podria evitar caure en el parany de condemnar algú només per les seves idees polítiques, perquè si es feia d'aquesta manera es creava un precedent perillós per als mateixos fonaments

democràtics. Afortunadament, però, el Codi Penal és prou prudent en això i explícit respecte de totes les activitats que, basades en una ideologia o només alimentant-la, lesionen els drets d'altri. Així, els articles 607.2 i 510.1 deixen prou clar que l'apologia de doctrines racistes o genocides i el foment de l'odi són claríssimament una agressió a aquests drets perquè convoquen activament a la violència. I el jutge considera, encertadament, que la llibertat d'expressió té el seu límit en el respecte als drets dels altres, clarament conculcats en aquest

cas. Ara només cal esperar que després del recurs de Varela es confirmi aquesta valenta sentència.

A més de l'oportunitat de condemnar aquest activista, que havia liderat grups *ultres* i que tenia a la seva llibreria un centre de propagació, aquesta sentència aprofundeix també una mica més en un debat antic: han de restar impunes els que propugnen la liquidació de la democràcia i d'alguns drets humans pel sol fet que els demòcrates ho som tant que permetem que existeixin? La justícia ja ha dit que no.